VERBALE della RIUNIONE GAV del CORSO DI LAUREA A CICLO UNICO IN FARMACIA – CLASSE LM-13

23 MAGGIO 2017

Presenti: Adriana Chilin, Aram Megighian, Lisa Dalla Via, Cecilia Giron, Gianguido Sturaro, Elena Tasinato, Marika Zuanon.

In riferimento alla sperimentazione riguardante gli indicatori ANVUR, il GAV del corso di Laurea in Farmacia si è riunito per analizzare gli indicatori proposti e ha formulato le seguenti considerazioni.

OSSERVAZIONI GENERALI

Tempistica

Invio dati da parte ANVUR prevista per giugno di ogni anno: si tratta comunque di dati “vecchi” di quasi un anno in quanto riferiti all’anno accademico precedente. Quindi per vedere effetti di variazioni/miglioramenti degli indicatori passa un lungo periodo di tempo (2/3 anni).

Area geografica

Per la classe LM-13 (che comprende due corsi di laurea in Farmacia e CTF) in Veneto esiste la sola sede di Padova, in Trentino Alto Adige nessuna sede quindi il bacino d’utenza della sede di Padova è abbastanza grande, considerando poi che in Friuli Venezia Giulia c’è solo la sede di Trieste (in totale 4 corsi della stessa classe in totale nel Triveneto, cioè il vero e proprio norde-est). Questo giustifica il relativamente alto numero di accessi programmato per i corsi della classe.

Considerando anche l’Emilia Romagna, con 5 sedi e 9 corsi della stessa classe, si arriva a 13 corsi totali nella classe LM-13: la numerosità dei nostri corsi è spesso molto più alta di quella dei corsi di confronto, giustificata dalla “dimensione del bacino di utenza”, ma nessuno degli indicatori tiene conto delle dimensioni dell’area su cui insiste il corso.

Banche dati

Alcuni dati derivano da AlmaLaurea: si tiene conto che Alma Laurea può non considerare occupati i dottorandi di ricerca e gli specializzandi, che invece svolgono attività lavorativa secondo un contratto preciso? Questo può costituire un problema per i corsi che prevedono scuole di specializzazione dopo la laurea, quindi sicuramente Farmacia e Medicina e Chirurgia.

Non si riesce a giudicare l’impatto di questi dati perché appartengono a indicatori non forniti.

CFU

Si fa spesso riferimento al valore medio di 60 CFU, ma non può essere ignorato/sottovalutato che i corsi di laurea magistrale a ciclo unico (soprattutto quelli di area sanitaria) hanno una partizione dei crediti incrementale nel corso degli anni, molto inferiore a 60 nei primi anni e superiore a 60 negli ultimi anni in cui si effettua il tirocinio obbligatorio pari a 30-50 crediti a seconda del corso di laurea.

È ovvio che considerare per tutti un valore di 60 crediti all’anno, soprattutto nel primo anno, porta a valori di indicatori alterati, quando questo valore (o valori correlati) è usato come denominatore.

Per esempio indicatore C13, come è calcolato attualmente, indica nel 2015 un valore di 0,5 (30 CFU acquisiti su 60 presi come denominatore), ma nel nostro primo anno abbiamo 49 CFU massimi acquisibili quindi il valore corretto sarebbe 0,61.

Analoga considerazione per CTF, Medicina e Chirurgia ecc.

Analoga considerazione per C15 e C16

Mancanza di dati

Per molti indicatori non è stato fornito il dato e sarebbe stato importante poter valutare alcuni di questi (ad esempio C9 per capire il peso della VQR, che non è per niente un indicatore che valuta la didattica).

CONSIDERAZIONI IN DETTAGLIO SUGLI INDICATORI

Indicatore C2

C'è un errore di calcolo: nel 2014 sono stati considerati i laureati dell'ord 270 che in quell'anno erano arrivati al quinto anno e quindi erano tutti laureati in corso (non potevano essercene fuori corso): fino alla sessione di ottobre 2014 i laureati erano 27 e considerando anche quella di dicembre arrivano a 44: in entrambi i casi sono tutti regolari. Però l'indicatore C2 riporta 24 su 44 quindi c'è qualcosa che non va. Stesso discorso per il 2015: qui ci sono anche fuori corso ma i laureati regolari sono 46 su 97, non 21 su 97.

Indicatore C11

Per il calcolo di questo indicatore sono stati utilizzati i valori di 24 e 21 del numeratore di C2 che, per le ragioni sopra esposte, sono sbagliati. Anche il numeratore di questo indicatore non sembra corretto: nel 2014 viene riportato 0 CFU acquisiti ma abbiamo avuto sicuramente studenti che hanno effettuato esami o tesi all'estero.

Indicatore C13

Vedi considerazioni su CFU. Per il calcolo di C13 è stato usato come denominatore 60, ma nel nostro primo anno abbiamo 49 CFU massimi acquisibili quindi il valore calcolato è più basso di quello reale (0,61). Analoga considerazione per CTF, Medicina e Chirurgia ecc. Analoga considerazione per C15 e C16 dove il peso di 20 CFU o 40 CFU acquisiti è maggiore per i corsi che comunque non arrivano neanche a 60 CFU/anno.

Indicatore C22

Per il calcolo è stato usato il numero corretto di laureati, considerato l'errore in C2 (vedi sopra)?

Indicatore C28

Quali dati sono stati usati per il numeratore? Non corrispondono né agli "avvii di carriera al primo anno" né agli immatricolati puri.

Quali dati sono stati usati al denominatore? Il valore indicato non corrisponde alla somma delle ore di insegnamento del primo anno diviso per 120: è riportato un valore di 4, che moltiplicato per 120 fa 480, ma la somma delle ore del primo anno di Farmacia non è 480.

Se 480 è usato come numero generico derivante dai canonici 60 CFU annuali, allora vale il discorso generale sui CFU e sull'indicatore C13.

Anche i valori nella colonna "media di Ateneo" appaiono sbagliati: come fa ad esserci una variazione tra il 2013 e il 2015 se il corso è rimasto sempre uguale e se il valore con cui si fa la media è quello del corso di CTF (dove il valore riportato è 3 per tutti i tre anni)?

Analogamente penso che sia stato fatto lo stesso errore in C27.

Le considerazioni sopra esposte saranno inviate al Servizio Accreditamento e Qualità della Didattica e p.c alla segreteria della Scuola di Medicina e Chirurgia.

Il presidente di Corso di Laurea
Adriana Chilin